



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU  
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

Posl. br.6-St.117/2021-120

## REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Srđanu Gavraniću kao stečajnom sucu u stečajnom postupku nad dužnikom BELFAST WEST d.o.o., Dubrovnik, OIB: 13367838186, EUID: HRSR.: 060374945, zastupano po stečajnom upravitelju Miri Hajdić iz Splita, Smiljanićeva 2, izvan ročišta, dana 28. studenog 2022. godine,

### r i j e š i o j e

- I. Određuje se konačna nagrada za rad stečajnom upravitelju Miri Hajdić iz Splita, Smiljanićeva 2, OIB: 33624188331, ovom postupku u iznosu od 800,00 kuna / 106,18 eura<sup>1</sup> bruto.
- II. Odbija se stečajni upravitelj Mira Hajdić iz Splita, Smiljanićeva 2, OIB: 33624188331, sa zahtjevom za odobrenje nagrade u iznosu 2.200,00 kuna / 291,99 eura<sup>1</sup> bruto.
- III. Odbija se stečajni upravitelj Mira Hajdić iz Splita, Smiljanićeva 2, OIB: 33624188331, sa zahtjevom za isplatom iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika.

### Obrazloženje

1. Stečajna upraviteljica je ovom sudu elektronskim putem 9. svibnja 2022. godine dostavila prijedlog za određivanje nagrade za rad u ovom stečajnom postupku. U prijedlogu se u bitnom navodi da je nakon što je ustanovljeno da model namirenja stečajnih vjerovnika putem nastavka poslovanja dužnika uz izradu sanacijskog stečajnog plana nije moguć 24. siječnja 2022. godine podnijela sudu prijavu nedostatnosti stečajne mase, da je do dana objave prijave nedostatnosti unovčena sva unovčiva stečajna masa i to po osnovi prijenosa novčanog depozita iz razdoblja prije stečaja 57,05 kuna, po osnovi naplate tražbina od dobavljača (povrat preplate) 989,59 kuna i po osnovi naplate tražbine za dane zajmove 5.000,00 kuna ili ukupno 6.046,64 kuna, te da je nakon preuzimanja dužnosti obavila i do okončanja postupka ima obaviti cijeli niz radnji neophodnih za identificiranje stečajne mase, zaprimanje i ispitivanje tražbina, prisustvovanje ročištima zakazanima od strane suda, osiguranje evidentiranja knjigovodstvenih promjena i izradu i dostavu zakonom propisanih izvješća, ispitivanje mogućnosti i pripreme radnje na izradi stečajnog plana, pripremu dokumentacije za arhiviranje i dr. Stoga predlaže odrediti nagradu za obavljanje stečajnoupaviteljske dužnosti u stečajnom postupku na dužnikom u bruto iznosu od 3.000,00 kuna, uz isplatu iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka.

2. Temeljem čl. 94. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, dalje u tekstu SZ) nagradu za rad stečajnom upravitelju određuje stečajni sudac prema Uredbi o kriterijima i načinu

<sup>1</sup>Fiksni tečaj konverzije 7,53450

obračuna i plaćanja nagrade za rad i naknade troškova stečajnim upraviteljima (NN 105/15, dalje u tekstu: Uredba).

3.a Prema čl. 5. Uredbe sud utvrđuje visinu nagrade stečajnom upravitelju uzimajući u obzir (1) obujam i složenost poslova, (2) rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, te (3) vrijednost unovčene stečajne mase. Dakle, vrijednost unovčene stečajne mase nije jedini kriterij za određivanje nagrade za rad stečajnog upravitelja.

3.b Sukladno čl. 7. Uredbe stečajnom upravitelju prema vrijednosti unovčene stečajne mase primjenom samo tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima za unovčenu imovinu do 100.000,00 kuna pripada nagrada u visini 16% ili u konkretnom slučaju ( $6.046,64 \times 16\% =$ ) 967,46 kuna bruto.

3.c Međutim, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je 26. listopada 2021. zauzeo pravno shvaćanje po kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenost poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

3.d Iz pravnog shvaćanja sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 26. listopada 2021. godine ne proizlazi i da bi nagrada stečajnom upravitelju mogla biti veća od one obračunate primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima, a što je razvidno i iz rješenja VTSRH PŽ-4343/2022-2 od 24. listopada 2022. Pravna shvaćanja obvezuju suca u primjeni. Kako je u konkretnom slučaju unovčena stečajna masa u iznosu 6.046,64 kuna, to bi primjenom Uredbe i pravnog shvaćanja VTSRH od 26.10.2021. nagrada za rad stečajnog upravitelja mogla iznositi 16% odnosno najviše 967,46 kuna bruto (ili manje).

4. Sukladno postojećoj sudskoj praksi stečajni postupci najčešće se ukazuju kao postupci srednjeg stupnja složenosti i obujma obavljenih poslova, pa se onda u tim slučajevima i pripadajuća nagrada primjereno (pravičan omjer između uloženog rada i pripadajuće nagrade) utvrđuje „tek“ primjenom tablice za izračun nagrade s osnova vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe). U tom smislu (pravilnog određenja omjera uloženog rada i nagrade) valja uočiti da je iz predmetne tablice vidljivo kako razmjernost između povećanja visine unovčenja stečajne mase i s njom u svezi i pripadajućeg povećanja nagrade, nije linearna. Svakom većem stupnju vrijednosti unovčenja pripadajući je manji stupanj povećanja obujma i složenosti obavljenih poslova (za unovčenja u predmetima srednjeg obujma i stupnja složenosti poslova). Ocijenimo li da je u praksi najčešćem (prosječnom) stečajnom postupku pripadajući srednji (prosječni) obujam i složenost obavljenih poslova, tada bi se u nekim drugim slučajevima (rjeđima u praksi) moglo utvrđivati (ocjenjivati) da je isti stupanj unovčenja ostvaren uz stvarno obavljene niže/srednji (ili niži) obujam i složenost obavljenih poslova, odnosno uz stvarno obavljene srednje/viši (ili viši) obujam i složenost obavljenih poslova, u odnosu na onaj srednji (prosječni) stupanj. Dakle, samo u slučajevima kada se može zaključiti (ocijeniti) da visina unovčenja stečajne mase (i namirenja vjerovnika) u sebi upravo akceptira i pripadajući (prosječni-srednji) obujam složenosti obavljenih poslova stečajnog upravitelja, nagrada stečajnim upraviteljima upravo bi odgovarala onoj utvrđenoj primjenom tablice za izračun nagrade s osnova procjene vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe). Dakle, teleološkom analizom citiranih odredbi SZ i Uredbe (u širem smislu) jasno se razvidi da se visina nagrade stečajnom upraviteljima (nakon što dovrše sve poslove za koje su imenovani) utvrđuje uzimajući u obzir dva temeljna kriterija: (1) obujam i složenost svih obavljenih poslova i (2) vrijednost unovčene stečajne mase. Takav stav sukladan je i brojnim odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske

3.e Stečajna upraviteljica u ovom stečajnom postupku prema svom izvješću od 9. studenog 2022. (list spisa 354-355) je „nakon preuzimanja dužnosti obavila i do okončanja

postupka ima obaviti cijeli niz radnji neophodnih za identificiranje stečajne mase, zaprimanje i ispitivanje tražbina, prisustvovanje ročištima zakazanima od strane suda, osiguranje evidentiranja knjigovodstvenih promjena i izradu i dostavu zakonom propisanih izvješća, ispitivanje mogućnosti i pripremne radnje na izradi stečajnog plana, pripremu dokumentacije za arhiviranje i dr.“. Dakle, stečajna upraviteljica ne precizira koje je to radnje obavila u ovom stečajnom postupku, ali iz stanja spisa proizlazi da je stečajna upraviteljica u ovom stečajnom postupku:

- ostvarila kontakt s bivši zakonskim zastupnikom stečajnog dužnika,
- preuzela dokumentacija dužnika od starog knjigovodstvenog servisa,
- sredila očevidnik knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnog postupka,
- sklopila ugovor o vođenju poslovnih knjiga s knjigovodstvenim servisom,
- uradila popis imovine dužnika,
- izradila početnu stečajnu bilancu,
- poduzela radnje za naplatu potraživanja od dužnikovih dužnika i uspjela naplatiti po osnovi naplate tražbina od dobavljača (povrat preplate) 989,59 kuna i po osnovi naplate tražbine za dane zajmove 5.000,00 kuna (od ukupno prema izvješću o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima 121.356,00 kuna potraživanja i ukupno 2.832.165,00 kuna pozajmica),
- izradila novi pečat društva sa sufiksom 'u stečaju',
- zatvorila stari računi stečajnog dužnika kod Sberbank d.d. i otvorila novi novi kod OTP bank d.d.,
- evidentirala sve prihode i rashode stečajnog dužnika nastale nakon otvaranja stečaja, a prije zatvaranja starih žiro računi stečajnog dužnika,
- istražila stanje oko eventualnih sudskih sporova u kojima je stečajni dužnik stranka,
- sastavila popis svih tražbina radnika i prijašnjih radnika dužnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka, iskazanih u bruto i neto iznosu i predložila radnicima na potpis,
- izradila predračun troškova stečajnog postupka
- uradila izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima s dopunom,
- sastavila popis predmeta stečajne mase (iz kojeg proizlazi da u stečajnu masu ulazi tražbina isplaćene pozajmice 2.832.165,00 kuna i novčana sredstva na računu 933,94 kuna),
- sastavila pregled imovine i obveza,
- dostavila 18.10.2021. ukupno 9 ugovora o otuđenju tražbine sklopljenih u razdoblju od 15. do 18. listopada 2021.,
- ispitala prema dostavljenoj tablici (list spisa 87-92) ukupno 22 tražbine,
- sudjelovala na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom 19. listopada 2021.,
- odgovorila na žalbu stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska glede osporene tražbine,
- podnijela izvješće 19.12.2021. u kojem navodi da su „nastupile okolnosti koje do njihovog razrješenja onemogućuju sagledavanje namirenje vjerovnika kroz stečajni plan“ i da će se u narednom razdoblju „pratiti sticanje okolnosti potrebnih za izradu stečajnog plana“,
- nakon primljene 16.11.2021. uplate dužnika po pozajmici GREEN&WHITE iznosa 5.000,00 kuna izvršila 26.11.2021. i 09.12.2021. plaćanje ESEDRA d.o.o. iz Splita, Smiljanićeva 2 (na istoj adresi na kojoj je prebivalište stečajne upraviteljice) u vlasništvu Jelena Merćep-Hajdić koja je i jedna od dvije ovlaštene osobe za zastupanje ukupno iznosa (3.281,25 + 937,50=) 4.218,75 kuna,
- 24. siječnja 2022. prijavila nedostatnost stečajne mase,
- podnijela izvješće 15.03.2022. o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase,
- podnijela izvješće 20.03.2022. o obavljenim radnjama nakon prijave nedostatnosti stečajne mase iz kojeg proizlazi da je nakon prijave nedostatnosti 14.03.2022. plaćen račun iz prosinca 2021. knjigovodstvenom servisu ESEDRA d.o.o. iz Splita, Smiljanićeva 2, koji je „omaškom ostao neplaćen prije samog podnošenja prijave“ u iznosu 937,50 kuna,
- podnijela 09.05.2022. o obavljenim radnjama nakon prijave nedostatnosti stečajne mase,
- dostavila 09.05.2022. prijedlog za određivanjem nagrade i naknadom troškova s kasnijim po pozivu suda dopunama (10.05.2022., 12.05.2022., 18.05.2022.),
- odgovorila na žalbe vjerovnika na odluku suda o razrješenju Mire Hajdić dužnosti stečajnog upravitelja (07.06.2022. i 08.09.2022.).

3.f Treba navesti da stečajna upraviteljica 24. siječnja 2022. podnosi prijavu nedostatnosti stečajne mase (list spisa 340) u kojoj navodi da „... stečajni dužnik na računu u ovom trenutku ima 998,91 kn, te obveze prema knjigovodstvenom servisu za usluge vođenja poslovnih knjiga u iznosu 1.875,00 kn“, pa stoga „... stečajni upravitelj, sukladno čl. 293. Stečajnog zakona prijavljuje nedostatnost stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka ....“. Stečajna upraviteljica u „prijavi nedostatnosti“ ne spominje bilo kakve druge dospjele ili nedospjele troškove postupka osim obveze za knjigovodstvene usluge. Trošak vođenja poslovnih knjiga 24. siječnja 2022. godine nije bio trošak stečajnog postupka, već trošak za ostale obveze stečajne mase. Prema čl. 293. SZ ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak. No, temeljem čl. 294. SZ stečajni upravitelj podnijet će sudu prijavu nedostatnosti stečajne mase ako je stečajna masa dostatna za namirenje troškova stečajnoga postupka, ali nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase. Stoga, sukladno sadržaju podneska nazvan „Podnesak – prijava nedostatnosti stečajne mase“ od 24. siječnja 2022. godine (stanje na račun nije dovoljno za namirenje obveza za usluge knjigovodstva, bez navođenja postojanja nenamirenih drugih troškova bilo troškova postupka ili ostalih obveza stečajne mase), ovaj sud je našao da je stečajna upraviteljica podnijela prijavu nedostatnosti stečajne mase sukladno čl. 294. SZ zbog toga što stečajna masa nije dostatna za namirenje ostalih obveza stečajnog postupka. Sud je takvu prijavu oglosio na mrežnoj stranici e Oglasna ploča sudova 25. siječnja 2022. godine.

3.g Nije sporno da u ovom postupku nije došlo do unovčenja stečajne mase prodajom imovine stečajnog dužnika i izrade stečajnog plana, te da je od dužnika GREEN&WHITE naplaćeno tek 5.000,00 kuna od ukupne tražbine u iznosu 2.832.165,00 kuna (list spisa 80, 344-345). U odnosu na sve navedene radnje po ocjeni ovog suda ne radi se o radnjama i poslovima stečajnog upravitelja koji se mogu okarakterizirati kao složeni i obimni. Bez obzira što prema naprijed taksativno pobrojanim radnjama izgleda da je stečajna upraviteljica u ovom stečajnom postupku obavila puno poslova, većinom se radi o poslovima jednostavne složenosti koji se redovno i uobičajeno obavljaju u svakom (i pa i najmanje složenom) stečajnom postupku, dok neki od obavljenih poslova nisu bili nužni za vođenje ovog postupka. Stoga se ovaj stečajni postupak ne može ocijeniti srednjim ili srednje/teškim stečajnim postupkom, već stečajnim postupku niže do niže/srednje složenosti.

4.a Zbog navedenog, ovaj sud smatra da se u konkretnom slučaju ne radi o složenom stečajnom postupku, već da se radi poslovima i radnjama nižeg do nižeg/srednjeg obujma i stupnja složenosti, te da je u korelaciji s kriterijem vrijednosti unovčene stečajne mase u ovom stečajnom primjerena nagrada za rad stečajnoj upraviteljici u iznosu 800,00 kuna bruto / 106,18 eura<sup>1</sup> (ili oko 82% nagrade prema kriteriju vrijednosti unovčene stečajne mase, pri čemu je sukladno postojećoj sudskoj praksi upitno je li povrat novčanih sredstava i prijenos novčanog depozita iz razdoblja prije stečaja predstavlja unovčenje imovine), dok je s traženjem za određivanjem nagrade preko tog iznosa (do 3.000,00 kuna bruto) stečajna upraviteljica odbijena (u iznosu 2.200,00 kuna bruto).

4.b S time u vezi treba navesti i da je stečajna upraviteljica nakon prijave nedostatnosti stečajne mase vršila plaćanja na način (redosljedom) koji nije propisan čl. 295. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, dalje u tekstu SZ), te je prije troškova postupka (kako to propisuje čl. 295. SZ) isplatila („očitom omaškom neplaćeni“) račun za ostale obveze stečajne mase, budući se prema izričitoj odredbi čl. 115. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (NN 36/22) i suprotno navodima VTSRH u odlukama PŽ-2798/2022 i 3907/2022 trošak knjigovodstva smatra troškom stečajnog postupka tek za stečajne postupke koji su pokrenuti nakon 1. travnja 2022. godine. No, sve da tome nije tako, u stečajnom postupku se prvo namiruju troškovi stečajnog postupka (tako i VTSRH, PŽ-7539/2018 od 08.01.2019.: „Nagrada i izdaci stečajnog upravitelja pripadaju u troškove stečajnog postupka i najprije se namiruju iz stečajne mase“), pa ostale obveze stečajne mase, a temeljem čl. 157. SZ tijekom cijeloga postupka stečajni upravitelj dužan je voditi

računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, pa je tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti. Stoga je stečajni upravitelj temeljem čl. 157. SZ i kod isplate troškova za ostale obveze stečajne mase trebao voditi računa o troškovima stečajnog postupka. Konačno, ne i najmanje bitno, stečajna upraviteljica u konkretnom slučaju nije poduzela (ili barem o tome nije obavijestila vjerovnike i sud) dovoljno radnji radi provjere valjanosti i naplate prema Ugovoru o zajmu od 29.01.2021. godine između stečajnog dužnika kao zajmodavca i GREEN&WHITE j.d.o.o. kao zajmoprimca za iznos od 2.832.165,00 kuna, o čemu su vjerovnici i sud potpuniju informaciju o stvarnom stanju stvari i poduzetim radnjama dobili tek od nove stečajne upraviteljice Tee Gattering (list spisa 453-454). Zbog svega navedenog moglo bi se zaključiti da je stečajna upraviteljica Mira Hajdić vodila ovaj stečajni postupak tako da je (slučajno ili namjerno) svojim postupcima dovela sud u zabludu o stvarnom stanju stečajne mase i stečajnog postupka.

5. Temeljem čl. 113. st. 3. SZ iz Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka isplaćuju se sredstva potrebna za namirenje troškova stečajnoga postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika i osiguranja predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka. Stečajna upraviteljica je odbijena sa zahtjevom za isplatom iznosa nagrade za rad iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika, budući je stečajna upraviteljica 24. siječnja 2022. podnijela prijavu nedostatnost stečajne mase, što pretpostavlja da ima dostatno novčanih sredstava za namirenje troškova stečajnog postupka, budući se konkretna prijava podnosi 24. siječnja 2022. zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova knjigovodstvenih usluga (trošak za ostale obveze stečajne mase - tako i VTSRH PŽ-3536/2022 od 12.09.2022.), a prijava nedostatnosti stečajne mase prema čl. 294. SZ podnosi se u slučaju kada je stečajna masa dostatna za namirenje troškova stečajnoga postupka, ali nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase. Nakon prijave nedostatnosti stečajne mase sukladno čl. 295. SZ stečajni upravitelj ispunjavat će obveze stečajne mase redoslijedom: (1) troškovi stečajnoga postupka, (2) obveze stečajne mase zasnovane nakon podnošenja prijave o nedostatnosti mase, a koje ne ulaze u troškove postupka, (3) ostale obveze stečajne mase.

5.a Na računu stečajnog dužnika na dan podnošenja prijave nedostatnosti stečajne mase prema bilo 998,21 kuna (list spisa 346) ili dostatno sredstva i za namirenje cjelokupnog iznosa (100%) nagrade prema kriteriju vrijednosti unovčene stečajne mase. Nakon prijave nedostatnosti stečajne mase 24. siječnja 2022. stečajna upraviteljica je suprotno čl. 295. SZ izvršila plaćanje ostalih obveza stečajnog postupka umjesto troškova stečajnog postupka odnosno plaćanje računa za knjigovodstvene usluge ESEDRA d.o.o. iz Splita, Smiljanićeva 2, koji je „omaškom ostao neplaćen prije samog podnošenja prijave“, pa je na taj način protivno redoslijedu propisanom čl. 295. SZ moguće ponestalo novčanih sredstava za namirenje troškova postupka,. Stoga, ovaj sud ne može prihvatiti kao utemeljen zahtjev stečajne upraviteljice da se moguće nedostajeći iznos za isplatu nagrade za rad stečajnog upravitelja isplati iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka, budući bi se takvom odlukom stvorio opasan presedan da se (namjerni ili nenamjerni) propusti ili postupanja stečajnog upravitelja ispravljaju na teret sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka (koja su ionako ograničena) čija je svrha sasvim druga.

6. Zbog navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno kao u izreci.

**U Dubrovniku, 28. studenog 2022. godine**

**Stečajni sudac:**

**Srđan Gavranić**

**PRAVNA POUKA**

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

**DN-a** 28.11.2022.):

- stečajni upravitelj,
- e oglasna ploča.

Broj zapisa: **eb315-74426**

Kontrolni broj: **0a7fe-e9098-25028**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.